மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: சேலத்தில் தற்போது செயல்பட்டு வரும், இரண்டு குற்றவியல் முதல் வகுப்பு மாஜிஸ்டிரேட் நீதிமன்றங்களில், ஒன்றை மேட்டூரில் மாற்றி அமைப்பதற்கான ஆணையை 1983 ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 12 ஆம் நாளில் அரசு பிறப்பித்துள்ளது.

மேற்சொன்ன நீதிமன்றத்தை மேட்டூரில் அமைப்பதற்கு பொருத்தமான தனியார் கட்டிடம் இதுகாறும் கிடைக்கவில்லை என்று உயர்நீதி மன்றம் கூறியிருக்கிறது. எனவே அந்நீதிமன்றம் இன்னும் மேட்டூருக்கு மாற்றப்படவில்லை.

திரு. செ. செம்மலை: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்புக்கு என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இப்போது மேட்டூரில் துணை ஆட்சியர் அலுவலகம் இருந்த கட்டிடம் தற்போது காலியாக இருக்கிற சூழ்நிலையில் இருப்பதால் அந்தக்கட்டிடத்தில் இந்த நீதிமன்றத்தைத் துவங்குவதற்கு உடனடியாக அமைச்சர் அவர்கள் முயற்சியை மேற்கொள்வார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, உயர்நீதிமன்றத்திற்கு 1983 ஆம் ஆண்டு நவம்பர் திங்கள் 16, 1984 ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி திங்கள் 10 ஆம் நாள் ஆகிய இரண்டு தேதிகளில் எழுதி மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுடன் தொடர்பு கொண்டு தக்க நடவடிக்கை எடுக்குமாறு அரசு அறிவுறுத்தியது. சேலம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருக்கும் அண்மையில் 1984 ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி திங்கள் 10 ஆம் நாள் அன்று அரசு எழுதி தக்க கட்டிடத்திற்கு ஏற்பாடு செய்யுமாறு கேட்டுக்கொண்டுள்ளது. தற்போது மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒரு கட்டிடத்தைப் பற்றி சொல்லியிருக்கிறார். அது குறித்து உயர்நீதிமன்றத்திற்கும் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருக்கும் தகவல் தெரிவித்து தக்க நடவடிக்கைகள் எடுக்க அரசு நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளும்.

மாநில அளவில் வழக்கு நடத்தும் துறை (Department of Prosecutions) அமைக்கும் திட்டம்.

9-(*வினா எண். 19229) திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்: மாண்புமிகு சட்டம்—தொழில் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

அரசின் சார்பில் குற்றவியல் வழக்குகளை நடத்துவதற்கு மாநில அளவில் வழக்கு நடத்தும் துறை (Department of Prosecutions) அமைக்கும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

1984 பிப்ரவரி 17]

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: ஆம்.

திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாநில அளவில் இருக்கின்ற குற்றவியல் வழக்குகளை நடத்துவதற்கு தனியாக ஒரு துறை அமைக்கப்படும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள். இந்த குற்றவியல் வழக்குகளை நடத்துகின்ற போது காவல்துறையினருக்கும், வழக்குகளை நடத்துகின்ற வழக்குரைஞர்களுக்கும் இதில் முழுமையான ஒத்துழைப்பு இல்லை என்பது உண்மைதானா? தற்போது வழக்குகளில் சம்பந்தப்பட்ட சம்மன்களைக் கொடுப்பதற்கும் சாட்சிகளைக் கொண்டு வருவதற்கும் காவல்துறையினர் தான் ஏற்பாடுகளை செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. வழக்குகள் நடத்துவது மட்டும் வழக்குரைஞர்களிடம் இருக்கிறது. இதை மாற்றி வழக்குகளை நடத்துகின்றபோது வழக்குகள் சம்பந்தப்பட்ட எல்லா பணி களையும் முழுமையாக, இதற்காக தனியாக அமைக்கப்பட இருக்கிற தனி துறையே எடுத்துக்கொள்ளுகின்ற முறையில் அரசு பரிசீலிக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இது காறும் நடைமுறையில் குற்றவியல் வழக்கு நடத்துனர்களும் காவல்துறையினரும் ஒருங் கிணைந்து செயல்பட்டு நடத்துவது நடைமுறையில் இருந்து வருகிறது. ஆனால் இதில் சில நேரங்களில் மக்களுக்கு எதிர் பார்க்கின்ற பலன் கிடைக்காமல் போய்விடுவதாக கருதப்பட்டு அந்தக்கருத்தையும் இந்திய சட்டக்கமிஷன் 14-வது அறிக்கையில் கூட தெரிவித்து இருக்கிறது. குற்றவாளிகளே, வழக்கு நடத்து நர்களைப் பொறுத்தவரைக்கும் அவர்கள் காவல் துறை யினிடமிருந்து முழுமையாகபிரிக்கவேண்டும் என்றும், தன்னிச்சை யாக அவர்கள் செயல்படவேண்டும் என்றும் காவல்துறையினர் கட்டுப்பாடு அவர்களுக்கு இருக்கக்கூடாது என்றும் தனித்து ஒரு துறையாக மாவட்டத்தில் அமைக்கப்பட்டு அந்தத்துறையின் கீழ் வழக்கு நடத்துநர்கள் இயங்கவேண்டும் என்றும் ஒருங்கிணைந்த மாநில அளவில் ஒரு உச்ச அளவில் ஒரு துறையாக அமைத்து அந்தத்துறையின் கீழ் அனைவரும் செயல்படவேண்டும் என்ற பரிந்துரை செய்யப்பட்டு இருக்கிறது. அதை நடைமுறைப் படுத்துவது அரசின் நோக்கம். அந்த அடிப்படையில் தான் Directorate of Prosecutions என்ற ஒரு அமைப்பை மாநில அளவிலும் அதற்கு கிளைகளை மாவட்ட அளவிலும் அமைக்க அரசு தற்போது நடவடிக்கைகளை எடுக்க இருக்கிறது.

திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாவட்ட அளவில் 500-க்கும் மேற்பட்ட இளம் நிலை குற்றவியல் வழக்குரைஞர் களை அரசின் சார்பில் நியமிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அவர்கள் தனிப்பட்ட முறையில் வக்கீல் தொழில் நடத்தமுடியாது. அவர்கள் முழு நேர ஊழியர்களாக இருக்கிறார்கள். இந்த

வழக்குகளை நடத்தி விரைவுபடுத்துவதற்கும் அவர்களை ஊக்கு விப்பதற்கும் அவர்களுக்கு கொடுக்கப்படுகின்ற சம்பள விகிதத்தை உயர்த்துவதற்கு அரசு ஏதேனும் பரிசீலனை செய்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் முதல்நிலை வழக்கு நடத்துநர்களைப் பற்றி குறிப்பிடுகிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். அவர்களுக்கு 1,000 ரூபாய் அடிப்படை சம்பளமாக இருக்கிறது. அது 1,650 ரூபாய் அளவுக்கு உயரும் நிலை இருக்கிறது. இந்த அளவுக்கு அவர்களுக்கு சம்பள விகிதம் இருக்கிறது. ஆனால் இரண்டாம் நிலை வழக்குறைஞர்களைப் பொறுத்தவரைக்கும் அவர்களுக்கு கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிற ஊதியம் போதும் என்று அரசு கருதவில்லை. அவர்களுக்கு ரூ. 750 துவக்க அடிப்படைச் சம்பளமாக கொடுத்து உச்ச கட்டமாக 1,350 ரூபாய் அடையும் நிலையில் அவர்களுக்கு சம்பளம் நிர்ண யிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அவர்களுடைய சம்பளத்தை உயர்த்த வேண்டும் என்ற கோரிக்கையை மாநில அளவில் அப்பணி ஆற்று கின்ற ஏ.பி.பி.2 என்ற நிலையில் இருக்கின்றவர்கள் அரசாங்கத் தினிடம் கேட்டு இருக்கிறார்கள். அது குறித்து அரசு பரிசீலனை செய்து வருகிறது. அந்த அடிப்படையில் எதிர்காலத்தில் அரசு நடவடிக்கைகளை எடுக்க இருக்கிறது.

1980—1983 டிசம்பர் முடிய சென்னை நகரில் வீட்டுவசதி வாரியம் மூலம் குடியிருப்புகள் கிடைக்கப்பெற்றோர் எண்ணிக்கை.

15—(* வினா எண் 16833) திரு. சு. முத்துக்கிருஷ்ணன்: மாண்புமிகு சுற்றுப்புறச் சூழல் கட்டுப்பாட்டுத் துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சென்னை நகரத்தில் வீட்டு வசதி வாரியத்தின் மூலம் 1980-81, 1981–82, 1982-83 (டிசம்பர் முடிய) ஆண்டுகளில் எத்தனை பேருக்கு வீட்டுவசதி கிடைத்தது?

(ஆ) இதை அதிகரிக்க என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப் பட்டுள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஆர். இராதா: 1980-81-ல்—2092 நபர்களுக்கும், 1981-82-ல்—2905 நபர்களுக்கும், 1982-83-ல் —4729 நபர்களுக்கும் வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்கப் பட்டிருக்கின்றன.